

# The Relationship between the Phenomenon of Political Conservatism and the Rate of Female Participation in the Labor Force: An Empirical Analysis of Turkey

İsmail Seki\*

## Introduction

People's general philosophy of life affects their economic decisions, especially in the labor market. Conservatism, being a strong determinant of one's general philosophy of life, also has a significant effect on this sphere.

This study has two main aims, one general and the other specific. Its general aim is to reveal what determines the rate of women's participation in Turkey's labor force, and its specific aim is to research empirically the effects of political conservatism on the participation of urban-area women in the labor force. Thus the study includes the country's large cities (metropolises).

## Literature Review

The study focuses on women's participation in the labor force and the phenomenon of political conservatism. Therefore, this section comprises three parts: women's employment, sex-based discrimination and empirical studies.

The first part primarily argues that their labor force participation rate is lower than that in the developed countries. Additionally, there is a positive relationship between this rate and the region's development level. Finally, women prefer to work in the service sector rather than in the manufacturing/industrial sector.

The second part indicates that there is a sex-based discrimination in Turkey's labor market, like in other developing countries. However, we can see the same result for most of the developed countries.

The last part, that of the empirical analysis, shows that the determinants of these women's participation rate are their education level, marital status, fertility rate and income level, respectively. Although there is not enough empirical analysis to determine the effect of political conservatism on their rate of labor force participation, there is a strong perception that the relationship between them is negative.

\* Assist. Prof., Çanakkale Onsekiz Mart University, Faculty of Economics and Business Administration, Department of Economics.

Correspondence: ismailseki@comu.edu.tr. Address: Çanakkale Onsekiz Mart University, Faculty of Economics and Business Administration, Biga, Çanakkale, Turkey.

## Data Set, Model and Method

### Data Set and Model

The panel data set, which includes the data for 30 metropolis municipalities between the years 2008 and 2013, is used for the panel data analysis. The model and variables are;

$$\begin{aligned} \text{Log(KiKO)}_{it} = & \alpha + \beta_1 \text{Log(GE)}_{it} + \beta_2 \text{Log(BO)}_{it} + \beta_3 \text{Log(EO)}_{it} + \beta_4 \text{Log(DO)}_{it} + \beta_5 \\ & \text{Log(YEO)}_{it} + \beta_6 \text{Log(MO)}_{it} + \epsilon_{it} \quad i=1, \dots, 30; \quad t=1, \dots, 6 \end{aligned} \quad (1)$$

Log(KiKO): Log of the labor force participation rate of women,

Log(GE): Log of the cost of living index,

Log(BO): Log of the divorce rate,

Log(EO): Log of the women's marriage rate,

Log(DO): Log of the birth rate,

Log(YEO): Log of the higher educated women rate,

Log(MO): Log of the political conservatism rate.

To solve the model's multicollinearity problem, the EO variable is removed in order to provide us with the new model:

$$\begin{aligned} \text{Log(KiKO)}_{it} = & \alpha + \beta_1 \text{Log(GE)}_{it} + \beta_2 \text{Log(BO)}_{it} + \beta_3 \text{Log(DO)}_{it} + \beta_4 \text{Log(YEO)}_{it} + \beta_5 \\ & \text{Log(MO)}_{it} + \epsilon_{it} \quad i=1, \dots, 30; \quad t=1, \dots, 6 \end{aligned} \quad (2)$$

### Method

The central government determines the country's employment policies and the policies for women. As a result, the regional differences can be negligible and, therefore, the pooled OLS method is used to estimate the model.

### Empirical Results

The power of expressing the model is about 71% ( $R^2=0.7045$ ). After the estimation, the model is:

$$\begin{aligned} \text{Log(KiKO)}_{it} = & 0.276863 + 0.007122 \text{Log(GE)}_{it} + 0.272564 \text{Log(BO)}_{it} - 0.445347 \text{Log(DO)}_{it} \\ & + 421880 \text{Log(YEO)}_{it} + 0.562619 \text{Log(MO)}_{it} \end{aligned} \quad (4)$$

The details are provided in table 2. According to the estimation results, the divorce and the higher education level rates have a positive effect on labor force participation. However, the birth rate has a negative effect.

**Table 2.***Pooled OLS Estimation Results*

Dependent Variable: LOG(KIKO)

Method: Panel Least Squares

Date: 01/05/15 Time: 12:58

Sample: 2008 2013

Periods included: 6

Cross-sections included: 30

Total panel (balanced) observations: 180

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.585384	0.486186	1.204032	0.2302
LOG(GE)	-0.012725	0.088501	-0.14378	0.8858
LOG(BO)	0.194152	0.037777	5.139441	0
LOG(EO)	0.638661	0.220441	2.897194	0.0043
LOG(DO)	-0.961002	0.181412	-5.29733	0
LOG(MO)	0.507399	0.091335	5.55538	0
LOG(YEO)	0.377641	0.069784	5.411607	0
R-squared	0.718221	Mean dependent var		3.249252
Adjusted R-squared	0.708449	S.D. dependent var		0.46725
S.E. of regression	0.252294	Akaike info criterion		0.121669
Sum squared resid	11.01184	Schwarz criterion		0.24584
Log likelihood	-3.950208	Hannan-Quinn criter.		0.172015
F-statistic	73.49281	Durbin-Watson stat		0.511458
Prob(F-statistic)	0			

Unlike the general perception of the existence of a negative relationship between political conservatism and the rate of women's participation in the labor force, there is a positive relationship between them in the country's large cities.

### Conclusion and Assessment

The determinants of these women's labor force participation rates are political conservatism, birth rate, the higher education level of women and the divorce rate. The results agree with the literature, all except for that of political conservatism.

The most negative effect, that of the birth rate, shows that the main social role of Turkish women is motherhood, which prevents the career plans of many women.

The results associated with political conservatism disagree with the literature: The literature says that a negative relationship does exist between them, whereas the empirical analysis

says just the opposite. The level of political conservatism in rural areas is higher than in the larger cities. One can conclude that the huge internal migration from rural regions to urban regions changes the structure of the labor market in the large cities. Rural women work as informal workers, mostly in the agriculture sector, although in the large cities they work as employees in the formal economy. Migration causes a change in labor market, but not in the women's general philosophy of life. This is the main reason for the positive relationship between political conservatism and the participation of Turkish women in the labor force.

### Kaynakça / References

Akkaş, H. H. (2003). Muhafazakâr siyasi düşünce kavramı üzerine. *Afyon Kocatepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 5(2), 241–254.

Baltagi, B. H. (2005). *Econometric analysis of panel data* (5. Baskı). West Sussex, UK: John Wiley and Sons Ltd.

Berber, M. ve Eser, B. Y. (2008). Türkiye'de kadın istihdamı: Ülke ve bölge düzeyinde sektörel analizi. *İş Güç Endüstri İlişkileri ve İnsan Kaynakları Dergisi*, 10(2), 1-16.

Buğra, A. (2010). *Toplum cinsiyet işgücü piyasaları ve refah rejimleri: Türkiye'de kadın istihdamı*. İstanbul: TÜBİTAK Yayınları.

Çarkoğlu, A. ve Kalaycıoğlu, E. (2009). *Türkiye'de dindarlık: Uluslararası bir karşılaştırma*. İstanbul: Sabancı Üniversitesi Yayınları.

Çarkoğlu, A. ve Toprak, B. (1999). *Türkiye'de din, toplum ve siyaset*. İstanbul: Türkiye Ekonomik ve Sosyal Etüdler Vakfı (TESEV) Yayınları.

Dayıoğlu, M. ve Kırdar, M. G. (2010). *Türkiye'de kadınların işgücüne katılımında belirleyici etkenler ve eğilimler*. Anlara: Devlet Planlama Teşkilatı (DPT) Yayınları.

Duruel, M. ve Kara, M. (2009). Yeni AB üyesi ülkeler ile Türkiye iş gücünün piyasasının karşılaştırılmalı analizi. *Kocaeli Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 17(1), 53-76.

Gedikli, Ç. (2014, Ağustos). *Female Labor Supply In Turkey: Do Traditional Gender Roles Matter?* The IARIW 33 General Conference'da sunulan tebliğ. Rotterdam, Netherlands.

Göksel, İ. (2013). Female Labor Force Participation in Turkey: The Rule of Conservatism. *Women's Studies International Forum*, 41, 45-54.

Gujarathi, D. N. ve Porter, D. (2009). *Temel Ekonometri*. (G. G. Şenesen ve Ü. Şenesen, Çev.) İstanbul: Literatür Yayınları.

Günlü, E., Pala, T. ve Rahimi, R. (2014). Toplumsal değerlerin ve dinin kadınların kariyer yaşantılarına etkileri: Türkiye - İran karşılaştırması. *Amme İdaresi Dergisi*, 4(1), 131-151.

Gürler, Ö. K. ve Üçdoğru, Ş. (2007). Türkiye'de cinsiyete göre gelir farklılığının ayrıştırma yöntemiyle uygulama. *Journal of Yasar University*, 2(6), 571-589.

Hacıoğlu, D. M. ve Hobikoğlu, E. (2012, Ekim). *Cinsiyete göre gelişim endeksi çerçevesinde kadın istihdamının ekonomik değerlendirilmesi: Türkiye örneği*. International Conference On Eurasian Economies 2012'de sunulan tebliğ. Almaty, Kazakhstan.

Karabıyık, İ. (2012). Türkiye'de çalışma hayatında kadın istihdamı. *Marmara Üniversitesi İ.İ.B.F. Dergisi*, 32(1), 231-260.

Karaca, E. (2013, Eylül). *Kadınların çalışma yaşamına katılımına yönelik tutum ölçeğinin (kçykytö) bir yapısal eşitlik modeli ile geçerlik ve güvenilirliğinin incelenmesi*. International Conference On Eurasian Economies 2013'te sunulan tebliğ. St. Petersburg, Russia.

Karaca, N. G. (2013, Eylül). *Kadının ekonomik yaşamdaki yeri: Türkiye ve geçiş ekonomilerinin karşılaştırılması*. International Conference On Eurasian Economies 2013'te sunulan tebliğ. St. Petersburg, Russia.

Kılıç, D. ve Öztürk, S. (2014). Türkiye'de kadınların işgücüne katılımının önündeki engeller ve çözüm yolları: Bir ampirik uygulama. *Amme İdaresi Dergisi*, 47(1), 107-130.

- Korkmaz, A. (2012). Türkiye'de kadının işgücüne katılımının belirleyicileri. *Süleyman Demirel Üniversitesi İ.İ.B.F. Dergisi*, 17(2), 41-65.
- Kumaş, H. ve Çağlar, A. (2011). Türkiye'de kadın eksik istihdamını belirleyen faktörler: TÜİK 2009 hanehalkı işgücü anketi ham verileri ile cinsiyete dayalı bir karşılaştırma. *Çalışma ve Toplum Dergisi*, 29, 249-289.
- Kutlar, A., Erdem, E. ve Aydın, F. F. (2012). Kadınların işgücüne katılımı ile doğurganlık, boşanma ve ücret haddi arasındaki ilişki: Türkiye üzerine bir araştırma. *Bilgi Ekonomisi ve Yönetim Dergisi*, 7(1), 149-168.
- Kutlar, İ., Turhanoğulları, Z. ve Kızılay, H. (2013). Kırsal Alanda Kadınların İşgücüne ve Kararlara Katılımını Etkileyen Sosyo Ekonomik Faktörlerin Belirlenmesi: Burdur İli Örneği. Burdur: Tebge Yayınları.
- Kuzgun, Y. ve Sevim, S. A. (2004). Kadınların çalışmasına karşı tutum ve dini yönelim arasındaki ilişki. *Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi*, 37(1), 14-27.
- Özçatal, E. (2011). Ataerkillik toplumsal cinsiyet ve kadının çalışma yaşamına katılımı. *Çankırı Karatekin Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi*, 1, 21-39.
- Özdemir, Z., Yalman, İ. N. ve Bayraktar, S. (2012, Ekim). Kadın istihdamı ve ekonomik kalkınma: Geçiş ekonomileri örneği. International Conference On Eurasian Economies 2012'de sunulan tebliğ. Almaty, Kazakistan.
- Özer, M. ve Biçerli, K. (2003). Türkiye'de kadın işgücü panel veri analizi. *Anadolu Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 3(1), 55-86.
- Parlaktuna, İ. (2010). Türkiye'de cinsiyete dayalı mesleki ayrımcılığın analizi. *Ege Akademik Bakış Dergisi*, 10(4), 1217-1230.
- Sayılgan, G. ve Süslü, C. (2011). Makroekonomik faktörlerin hisse senedi getirilerine etkisi: Türkiye ve gelişmekte olan piyasalar üzerine bir inceleme. *BDDK Bankacılık ve Finansal Piyasalar Dergisi*, 5(1), 73-96.
- Şahinli, M. A. ve Şahbaz, N. (2013). Tarımda kadın istihdamı: Sosyal güvenlik kurumuna kayıtlılık durumu. *KMÜ Sosyal ve Ekonomik Araştırmalar Dergisi*, 15(25), 85-103.
- Taşçı, H. M. ve Darıcı, B. (2009). Türkiye'de işgücüne katılımın cinsiyet ayrımına göre incelenmesi: Bir mikro veri analizi. *Yönetim Bilimleri Dergisi*, 7(1), 209-233.
- Toksöz, G. (2007). İşgücü piyasasının toplumsal cinsiyet perspektifinden analizi ve bölgeler arası dengesizlikler. *Çalışma ve Toplum Dergisi*, 15, 57 - 79.
- Toksöz, G. (2012). *Toplumdaki iş yaşamında toplumsal cinsiyet eşitliği için politikalar. Sosyal Dönüşüm Biyometik ve Kamu Politikaları*. Ankara: Birleşmiş Milletler Eğitim, Bilim ve Kültür Kurumu Türkiye Milli Komisyonu.
- Tsani, S., Paraussos, L., Fragiadokis, C., Charalambidis, L. ve Capros, P. (2013). Female labor force participation and economic growth in the south mediter ranem countries. *Economics Letters*, 120, 323-328.
- Uraz, A., Aran, M., Hüsamoğlu, M., Şanalımış, D. O. ve Çapar, S. (2010). *Türkiye'de kadınların işgücüne katılımında son dönemde gözlenen eğilimler*. Ankara: Devlet Planlama Teşkilatı (DPT) Yayınları.

**Ek 1. Kadınların işgücüne katılım oranlarının Türkiye için yaşa göre ve NUTS2 seviyesinde dağılımları**

Geniş yaş grubuna ve yıllara göre işgücüne katılma oranı (%)					
( 15 + yaş )					
TR10 (İstanbul)					
Kadın					
	19-15	24-20	34-25	54-35	+55
2013	18.2	47.6	42.7	32.4	4.3
2012	17.8	45.3	41.6	29.3	3.3
2011	18.1	42.4	36	24.9	2.6
TR21 (Tekirdağ, Edirne, Kırklareli)					
Kadın					
	19-15	24-20	34-25	54-35	+55
2013	19.7	53.7	51.8	44.2	10.8
2012	17.1	55.4	50	40.2	9.6
2011	22.1	52.1	46.9	39.9	9.6
TR22 (Balıkesir, Çanakkale)					
Kadın					
	19-15	24-20	34-25	54-35	+55
2013	14.7	40.9	42.7	43	10.9
2012	15.4	43	44.2	42.3	10.7
2011	12.1	41.1	41.9	38.9	12.7
TR31 (İzmir)					
Kadın					
	19-15	24-20	34-25	54-35	+55
2013	24.8	51.5	56.4	46.7	12.3
2012	22.5	44.8	51.4	40.9	8.4
2011	23.5	48.3	51.4	39.2	8.6
TR32 (Aydın, Denizli, Muğla)					
Kadın					
	19-15	24-20	34-25	54-35	+55
2013	23.1	49.3	51.9	50.2	18.6
2012	27.2	56.7	55.4	52.6	18.6
2011	25.6	53.4	48.6	48.3	15
TR33 (Manisa, Afyon, Kütahya, Uşak)					
Kadın					
	19-15	24-20	34-25	54-35	+55
2013	22.7	46.2	46.3	46.1	17.7
2012	22.4	42.1	43.9	47.9	17.6
2011	20.6	38.1	41.5	43.3	16.7
TR41 (Bursa, Eskişehir, Bilecik)					
Kadın					
	19-15	24-20	34-25	54-35	+55
2013	19.1	47.9	43.3	36.6	8.9
2012	16.5	44.2	40.9	32.1	6.9
2011	18.6	44.2	38.2	31	6.5

TR42 (Kocaeli, Sakarya, Düzce, Bolu, Yalova)					
Kadın					
	19-15	24-20	34-25	54-35	+55
2013	19.6	50.5	46.5	40.1	14.8
2012	19.4	47.6	43	36.5	14.8
2011	20.7	46.8	43.8	38	17.1
TR51 (Ankara)					
Kadın					
	19-15	24-20	34-25	54-35	+55
2013	8.8	34.9	44.3	33.9	5.2
2012	10.8	32	41.8	31.5	5.6
2011	8.6	31.8	38.4	30.3	5.4
TR52 (Konya, Karaman)					
Kadın					
	19-15	24-20	34-25	54-35	+55
2013	17.5	30.4	36.8	34.3	10.1
2012	16.3	30.3	35.8	32.3	9.1
2011	17.7	29.8	35.5	33.5	11
TR61 (Antalya, Isparta, Burdur)					
Kadın					
	19-15	24-20	34-25	54-35	+55
2013	24.3	53	51.2	48.1	15.2
2012	21	49.6	52.7	48.2	12.8
2011	23.1	56.5	52	48.1	17.3
TR62 (Adana, Mersin)					
Kadın					
	19-15	24-20	34-25	54-35	+55
2013	17.9	39.4	39.2	36.2	9.2
2012	19.2	32.9	37.4	34.6	10.3
2011	22.4	38	41.4	36.4	12.4
TR63 (Hatay, Kahramanmaraş, Osmaniye)					
Kadın					
	19-15	24-20	34-25	54-35	+55
2013	13.1	30.4	30.2	30.7	11.8
2012	12.2	30.1	33.6	33.2	16.6
2011	15.5	34.9	35.1	33.3	16.8
TR71 (Kırıkkale, Aksaray, Niğde, Nevşehir, Kırşehir)					
Kadın					
	19-15	24-20	34-25	54-35	+55
2013	15.4	31.1	40.1	33.8	13.8
2012	13.5	28.1	36.8	30.1	9.4
2011	12.4	34.5	33.5	29.6	8.4
TR72 (Kayseri, Sivas, Yozgat)					
Kadın					
	19-15	24-20	34-25	54-35	+55
2013	17.3	34.3	38.6	36.1	14.7
2012	19.1	32.1	38.7	37.4	17.9
2011	19.6	32	38.1	35.4	16.7

Human & Society

TR81 (Zonguldak, Karabük, Bartın)					
Kadın					
	19-15	24-20	34-25	54-35	+55
2013	27.4	46.6	52.8	49.6	24.4
2012	28.8	65.4	58.6	51.3	27.5
2011	27.3	59.4	54.9	50.3	26
TR82 (Kastamonu, Çankırı, Sinop)					
Kadın					
	19-15	24-20	34-25	54-35	+55
2013	23	52.2	51	40.3	17.1
2012	26.3	59.9	54.2	47.9	26.1
2011	41.1	65.6	52.6	54.9	28.7
TR83 (Samsun, Tokat, Çorum, Amasya)					
Kadın					
	19-15	24-20	34-25	54-35	+55
2013	18.5	46.3	45.6	40.4	17.5
2012	19	42.5	42.3	38.4	17.6
2011	21.7	46.9	49	42.9	19.4
TR90 (Trabzon, Ordu, Giresun, Rize, Artvin, Gümüşhane)					
Kadın					
	19-15	24-20	34-25	54-35	+55
2013	8.9	35.9	42.7	51.7	26.3
2012	12.1	43.5	48.7	58.8	33.7
2011	14.9	46.3	51.2	57.4	32.6
TRA1 (Erzurum, Erzincan, Bayburt)					
Kadın					
	19-15	24-20	34-25	54-35	+55
2013	14.2	32.6	40.3	40.2	15.2
2012	14.3	28.9	38.2	34	11.2
2011	16.2	28.7	38.4	35.8	16.8
TRA2 (Ağrı, Kars, Iğdır, Ardahan)					
Kadın					
	19-15	24-20	34-25	54-35	+55
2013	19.8	32.9	45.7	52.1	28.3
2012	13.5	33.7	41.6	45.9	21.9
2011	9.3	31.1	36.3	47.4	22.1
TRB1 (Malatya, Elazığ, Bingöl, Tunceli)					
Kadın					
	19-15	24-20	34-25	54-35	+55
2013	24.9	45.8	46.2	43.9	23.9
2012	14	33.8	40.4	38.2	19.2
2011	10.5	26	31	31.6	18
TRB2 (Van, Muş, Bitlis, Hakkari)					
Kadın					
	19-15	24-20	34-25	54-35	+55
2013	6.6	16	25.1	29.4	18.1



2012	9.6	18.5	25.7	31.1	18.9
2011	14	24.8	24.2	29.9	16
TRC1 (Gaziantep, Adıyaman, Kilis)					
Kadın					
	19-15	24-20	34-25	54-35	+55
2013	11.7	23.5	27.4	22.5	9.4
2012	10.9	19.9	21.8	17.7	5.9
2011	12.7	17.4	18.9	15.2	4.8
TRC2 (Şanlıurfa, Diyarbakır)					
Kadın					
	19-15	24-20	34-25	54-35	+55
2013	12.6	18	17.4	11.8	5.6
2012	6	7.9	9.2	5.5	2.8
2011	7.5	9.3	12	6.4	2.6
TRC3 (Mardin, Batman, Şırnak, Siirt)					
Kadın					
	19-15	24-20	34-25	54-35	+55
2013	9.8	18.3	13.9	9.6	1.6
2012	5.5	11	11.6	6.3	1.1
2011	9.6	11	9.9	7.5	1.8

**Kaynak:** TÜİK.

**Ek 2. Değişkenlere İlişkin Korelasyon Matrisi**

	Log (KIKO)	Log (GE)	Log (BO)	Log (EO)	Log (DO)	Log (YEO)	Log (MO)
Log (KIKO)	1	0.109516-	0.3443376	0.2030617-	0.3605725-	0.5454944	0.3484821
Log (GE)	0.109516-	1	0.0030997-	0.0009998	0.003798	0.347233-	0.0035896-
Log (BO)	0.3443376	0.0030997-	1	0.7009577	0.5685529	0.3858796	0.0382893
Log (EO)	0.2030617-	0.0009998	0.7009577	1	0.9743249	0.0960129	0.0540998-
Log (DO)	0.3605725-	0.003798	0.5685529	0.9743249	1	0.0122391-	0.103266-
Log (YEO)	0.5454944	0.347233-	0.3858796	0.0960129	0.0122391-	1	0.0047307-
Log (MO)	0.3484821	0.0035896-	0.0382893	0.0540998-	0.103266-	0.0047307-	1

**Kaynak:** Yazarın Hesaplamaları

Evlenme oranı ile doğum oranı arasındaki yüksek korelasyonun meydana getireceği çoklu doğrusallık (multicollinearity) sorununun engellenmesi için aralarında yüksek korelasyon bulunan değişkenlerden biri modelden çıkarılır. Bu durumda modelden evlenme oranı değişkeni çıkarılarak çoklu doğrusallık sorunu çözülmüştür.